

2e Nota van inlichtingen op-, overslag, transport en verwerking diverse afvalstromen Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk 10-09-2024

TenderNed- kenmerk: 466274

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Nota van Inlichtingen 1, vraag 49	In uw antwoord geeft u aan dat u per kwartaal een rapportage wil ontvangen van de ontvangen hoeveelheden, afgekeurde hoeveelheden en algemene prestaties. Zoals in de vraag is uitgelegd is dit een onmogelijke vraag, en dus is het antwoord zoals door u gegeven, praktisch niet uitvoerbaar. We kunnen wel rapporteren wat we ingenomen hebben van de BAR-gemeenten en de eventuele afkeuren bij ontvangst op de overslaglokatie. Maar het vervolgtraject is alleen maar algemeen te geven, en is dus ook niet zinvol om ieder kwartaal te gaan rapporteren. Daarom nogmaals de vraag om de eisen mbt dergelijke rapportages te laten vervallen.	Uw verzoek wordt gehonoreerd. De kwartaalrapportages van de algemene prestaties zullen vervallen.
2	Nota van Inlichtingen 1, vraag 29	Wij vinden het antwoord lastig. U stelt dat wij ons kunnen beroepen op een derde om te voldoen aan de kerncompetenties overslag en transport welke vervolgens helemaal niet bij de opdracht wordt/worden betrokken. Praktisch betekent dit dat wij van een partij of meerdere partijen het UEA moeten ontvangen maar vervolgens op geen enkele manier betrekken bij deze opdracht. Wij zien hier echt niet de meerwaarde van in en vragen ons ook af hoe dit zich verhoudt met de aanbestedingsregels. Wij hebben als inschrijver heel veel ervaring met het uitvoeren van overheidsopdrachten (via Europese aanbestedingen) waarbij wij gft overslaan, transporteren en verwerken. De enige kerncompetentie is verwerken. Voor overslag en natransport kunnen wij dan gebruik maken van een kale onderaannemer. Wij verzoeken u om uw antwoord te herzien en in te stemmen met ons eerste verzoek, namelijk dat wanneer inschrijver als hoofdaannemer opdrachten uitvoert inzake overslag, transport en verwerking gft – en daarbij gebruik maakt van onderaannemers voor overslag en logistiek – dit gezien kan worden als eigen ervaring?	Akkoord met het voorstel van de inschrijver, namelijk dat wanneer de inschrijver als hoofdaannemer opdracht(en) heeft uitgevoerd inzake overslag, transport en verwerking van GFT – en daarbij gebruik maakt van onderaannemers voor de overslag en logistiek/het transport van het GFT – dit gezien kan worden als eigen ervaring / de inschrijver hiermee zijn ervaring kan aantonen voor de geëiste kerncompetentie. De overige voorwaarden die gesteld worden aan de kerncompetentie(s) blijven hierbij (tevens) onverkort en volledig van toepassing, waaronder de voorwaarde dat de referentieopdracht niet ouder mag zijn dan drie jaar gerekend vanaf de sluitingsdatum van deze aanbesteding (zie voor de voorwaarden paragraaf 5.2.3 “Technische- en beroepsbekwaamheid” van de Aanbestedingsleidraad).
3	Nota van Inlichtingen 1, vraag 123	We zitten vast aan een strak bestek met allerlei voorwaarden en eisen, met andere woorden wij zitten niet zelf aan het roer om allerlei optimalisaties uit te voeren. Met de huidige uitgangspunten van het bestek kunnen we nu calculeren en het bijpassende kostenplaatje maken, als je dat doortrekt naar de toekomst dan hebben we onze volledige index nodig om dat kostenplaatje waarop onze aanbieding is gebaseerd gestand te kunnen doen. Anders boeren we achteruit of zijn we genooddaakt om nu al hoger in te zetten. Bent u alsnog bereid uw standpunt te herzien? Zo nee, waarom niet?	Uw verzoek wordt niet gehonoreerd. De aanbestedende dienst streeft naar een continue optimalisatie en verbetering bij haar leveranciers. In het kader daarvan wordt van de inschrijver verwacht dat deze continu optimaliseert, hetgeen resulteert in kostenreducties. Derhalve worden in deze uitvraag niet alle prijsstijgingen automatisch verdisconteerd via de prijsindex, teneinde de inschrijver te stimuleren om efficiënt en kosteneffectief de werkzaamheden uit te voeren.
4	Nota van Inlichtingen 1, vraag 125	Bij andere aanbestedingen waar deze vraag wel gehonoreerd wordt, wordt er om dit te ondervangen een ruimere tijd genomen voor de verlengingsoptie (6 i.p.v. 3 maanden). Bent u alsnog bereid uw standpunt te herzien? Zo nee, waarom niet?	Uw verzoek wordt niet gehonoreerd. De toelichting bij het antwoord op vraag 125 van de 1ste Nota van Inlichtingen blijft van toepassing.